

12th November 1965]

MR. CHAIRMAN : The question is—

“ That the Madras Appropriation (No. 6) Bill, 1965 (L.A. Bill No. 44 of 1965), as passed by the Assembly, be taken into consideration.”

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clause 2 and the Schedule were put and carried.

Clause 1, the Long Title and the Enacting Formula were put and carried.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Mr. Chairman, Sir. I move—

“ That the Madras Appropriation (No. 6) Bill, 1965 (L.A. Bill No. 44 of 1965), as passed by the Assembly, be passed.”

MR. CHAIRMAN : The question is—

“ That the Madras Appropriation (No. 6) Bill, 1965 (L.A. Bill No. 44 of 1965), as passed by the Assembly, be passed.”

The motion was put and carried and the Bill was passed.

(3) THE MADRAS UNIVERSITY (AMENDMENT) BILL, 1965
(L.A. BILL NO. 42 OF 1965).

* THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Mr. Chairman, Sir, I move—

“ That this House concurs with the Assembly in setting up a Joint Select Committee of both the Houses consisting of 18 Members (12 Members of the Legislative Assembly and 6 Members of the Legislative Council) to consider the Madras University (Amendment) Bill, 1965 (L.A. Bill No. 42 of 1965), and that the following Members of this House be selected to serve on such a Joint Select Committee—

The Hon. Sri R. Venkataraman.

Dr. A. Lakshmanaswami Mudaliar.

Sri A. Srinivasaraghavan.

Sdi K. Anbazhagan.

Srimathi Lakshmi Krishnamurthy.

Sri K. Rajaram.”

Sir, this Bill is the result of mature consideration for a number of years. As hon. Members are aware, the Madras University Act was put on the Statute-Book in the year 1923 and no amendment of a substantial character was made to the Act since 1929. Various suggestions were made from time to time for amending the Act and in 1948, a High Level Committee was constituted to examine the provisions of the Act and to suggest amendments that may be necessary. The recommendations of the Committee were

[Sri M. Bhaktavatsalam] [12th November 1965]

examined and in consultation with the Syndicate of the Madras University the Government decided to undertake legislation to amend the Act to give effect to the recommendations of the Committee. The Madurai University Bill, 1965, which was introduced in July session was passed by the Assembly and the Council a few days back after the Bill was examined thoroughly by a Joint Select Committee of both the Houses. The present Amending Bill follows the pattern of the Madurai University Bill.

I shall briefly indicate now the important changes proposed in the present Bill. The definitions of constituent colleges and other colleges have been rationalised. All colleges providing courses of study for admission to the examination for a degree of the University will be "affiliated" colleges while other colleges providing diplomas, titles and P.U.C. will be "approved" colleges.

With regard to the registration of graduates, a graduate of any Madurai pattern is proposed to be adopted, namely, a Committee consisting of three members—one from the Senate, one from the Syndicate and one nominated by the Chancellor—will recommend a panel of three names to the Chancellor and the Chancellor will appoint one of them as Vice-Chancellor.

Since the four districts of Madurai, Ramanathapuram, Tirunelveli and Kanyakumari will be taken away from the jurisdiction of the Madras University, the sizes of the Senate and the Academic Council have been reduced in order to make them compact bodies. Representation has been given to Headmasters of High Schools and to members of local bodies.

At present, in the Madras University a sub-committee of the Syndicate is functioning as Finance Committee to examine the budget proposals. It is proposed to give statutory recognition to this Committee. Under the Bill, the Finance Committee will consist of Vice-Chancellor, the Secretary to Government in charge of Education and three members nominated by the Syndicate. The proposals of the Finance Committee will be sent to the Syndicate which will in turn send the same to the Senate for approval with such modifications as it considers necessary. The Senate may either approve or modify the estimate, subject to the proviso that they will have no power either to increase an estimate of expenditure or decrease an estimate of income. This is in accordance with the existing practice in the Madras University.

With regard to the registration of graduates, a graduate of any University within the territory of India who is ordinarily a resident in the State of Madras except the four districts of Madurai University will be eligible for registration.

I now commend this motion for the acceptance of the House. Of course, the Bill will receive all the scrutiny that will be necessary at the stage of the Joint Select Committee.

12th November 1965]

Mr. CHAIRMAN : Motion moved—

“ That this House concurs with the Assembly in setting up a Joint Select Committee of both the Houses consisting of 18 Members (12 Members of the Legislative Assembly and 6 Members of the Legislative Council) to consider the Madras University (Amendment) Bill, 1965 (L.A. Bill No. 42 of 1965), and that the following Members of this House be selected to serve on such a Joint Select Committee—

The Hon. Sri R. Venkataraman.

Dr. A. Lakshmanaswami Mudaliar.

Sri A. Srinivasaraghavan.

Sri K. Anbazhagan.

Srimathi Lakshmi Krishnamurthy.

Sri K. Rajaram. ”

* SRI K. BALASUBRAMANYA AYYAR : Mr. Chairman, Sir, I am one of those who came as a Senate Member after the Act of 1923 was passed, and I have been there for the last 41 years. Therefore, I think my words will have some authority associated with experience in regard to some of the matters. When that Act was introduced, we all thought that it was not a very good Act at all.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : I would like to know what was prevailing before 1923.

SRI K. BALASUBRAMANYA AYYAR : Before 1923, the Madras University Act of 1904 was in operation. Teaching was not a prominent part of University education at that time. The University was also ridden by officials. Some Judge used to be the Vice-Chancellor and many of the members of the Syndicate were also officials. Therefore, that Act cannot be taken into consideration at all. In fact, at the time the Act was passed, the Members of the Legislative Council then strongly opposed it. But after the Act was introduced, it has worked very satisfactorily on the whole. There have been some anachronisms on account of the various changes that have taken place in the constituent colleges. But, on the whole, the main principles of the Act have been worked satisfactorily all these years. I think that is a fact which the Joint Select Committee should take into consideration when it wants to amend the Act.

I would rather think that the Madurai University should have followed the Madras University instead of the Madras University following the Madurai University Act after it has been passed. I think it is a reversal of the process. But if there are any salutary changes, we should welcome them.

[12th November 1965]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: The hon. Member should not take it as the Madras University following the Madurai University. We have taken certain decisions for our University. We do not make a distinction between the Madurai University and the Madras University. Whatever changes we consider salutary for the Madurai University, we think we might consider them equally salutary for the Madras University.

SRI K. BALASUBRAMANYA AYYAR: Why I am saying this is this. The model Act was before the Members of the Select Committee. Certain conventions have developed in the University. They should be respected by all. Therefore, I think all the amendments which are made with respect to the Madurai University for which I was also responsible, cannot be copied very strictly so far as the Madras University is concerned. I will give one example. That is as regards the Vice-Chancellor's election. There are many Universities which have adopted the procedure which has been now adumbrated in the Madurai University Act. Therefore, I do not think it is a new provision. On the other hand, we are trying to follow some of the provisions of some of the University Acts. So far as the Madras University is concerned, it has developed a tradition and that tradition has worked satisfactorily. From 1924 the principle has been for the Senate to nominate a panel of three and the Chancellor to select one from among them. So far as I could see, on account of the general atmosphere in Madras, I do not think much of politics has interfered with the election of the Vice-Chancellor. That is why we have the peculiar and the singular phenomenon in the Madras University of a Vice-Chancellor being elected six times.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: I would rather like to point out that because of this particular Vice-Chancellor there has not been all this development of politics at all.

SRI K. BALASUBRAMANYA AYYAR: Particular Vice-Chancellor does not mean that he was born from Heaven or that he had extraordinary qualities. The fact is that he proceeded in all matters in a democratic manner. Many of the members of the Senate were satisfied with him. That was all the reason. That is how I would put it. Otherwise, the election would not have taken place so smoothly as it has happened six times. Even before the present Vice-Chancellor, there were very distinguished people—Sir R. Venkataratnam, Ranganathan and the great Professor Maccliff. They were equally great in their own line, not probably so great as our present Vice-Chancellor who has demonstrated his capacity to the world for the last 24 years. There is a great tradition with the Madras University which should receive favourable consideration at the hands of the Select Committee. If they want to change it, let them have this aspect before them. If they want to change it, let them change it, but they should bear in mind the tradition that has been followed by

12th November 1965] [Sri K. Balasubramanya Ayyar]

the Senate members. I would be there for another two years. So far as the present temper of the Senate members is concerned, I do not think much of politics enters in the election of the Vice-Chancellor. So far as the office of Vice-Chancellor is concerned, that is a very important office on account of the large number of post-graduate teaching departments that have developed. He has to control 200 to 300 University teachers, very respectable teachers, who have done a lot of good work. Therefore, the Vice-Chancellor must be a man of calibre, culture, conciliation and all those things. You can trust a committee in appointing the Vice-Chancellor, but it must be acquainted with all the members of the Senate and various other University bodies. Suppose a new man is appointed. Then there is every danger of his alienating the sympathies of particular sections of the Senate members and Academic Council members and finding himself in difficulty. That was the difficulty so far as the Banaras University is concerned. They appointed Judges and it was found that many of them were not able to have as much influence as they would expect from their position. Therefore, they were faced with difficulty. We should have a man, who has followed the traditions of the University, and who has moved with the Members of the Senate and various bodies like the Academic Council and so on. The Academic Council is a very important body in the University. Each body has got a definite place in University education. The Senate is called the supreme governing body so far as the finances are concerned. We must have a supreme body for everything. So far as the Regulations, Syllabus and Curriculum of studies are concerned, the Academic Council is supreme. Without consulting the Academic Council, the Senate cannot do anything in these matters. The Board of Studies is an important body consisting of members of the Madras University and other Universities as well. In University education, the courses of study require a great deal of attention. Therefore, we should be very careful to see that all these bodies work together harmoniously. Experience is the only need for the purpose. Any new-fangled idea or notion, even though it might have obtained currency in other Universities, cannot be accepted as the final pattern, so far as this University is concerned. Our own experience in this University for the last so many years and that of people who have got academic experience and who are fully acquainted with the traditions of the Madras University can justify the present Act. Many of the bodies of the Madras University have been working very harmoniously on account of the fact that certain traditions have been developed, not because of statutes, not because of the regulations, but because of various conventions that have been established. Even in regard to colleges, up till now there are general conventions.

So far as the Madurai University is concerned, that University has to develop. It is all right if you make changes with regard to Madurai University. At the beginning we have to follow some

3-50
P.M.

[Sri K. Balasubramanya Ayyar] [12th November 1965]

strict regulations for the purpose of seeing that the University walks on its own feet well. So far as the Madras University is concerned, such attempts need not be made at all. If you want to change the procedure till now obtaining, then lot of difficulties may arise, lot of complications may arise. Even though I am not a teacher or a Principal or anything of that kind, still I have been associated with the University for a large number of years, moved with many teachers like Sri Srinivasaraghavan, talked with them and shared their culture, capacity and other things. Therefore, I have a habit of looking with a certain amount of reflection and carefulness in all these matters. These things have developed in members like us on account of the fact that we are constantly associated with eminent persons in these things. I have made these general remarks. The Select Committee should take all these matters into consideration and make such changes as do not interfere with the general working and tradition of the Madras University.

* டாக்டர் அ. சிதம்பரநாதன் : மன்றத் தலைவர் அவர்களே, மதுரைப் பல்கலைக் கழக மசோதா நிறைவேறிய பிற்பாடு அதனை யொட்டி இந்த மசோதா கொண்டுவரப்படுகிறது. அந்த மசோதா வில் ஒரு வேளை செய்யமுடியாத மாறுதல்கள் நல்லன என்று தோன்றினால் இந்த செலக்ட் கமிட்டி சிந்தித்துப் பார்த்துச் செயலுக்குக் கொண்டுவரும் என எதிர்பார்க்க விரும்புகிறேன். பதினெட்டு ஆண்டுகளாகவே வித்துவான், புலவர், சிரோமணி போன்ற பட்டம் பெற்றவர்கள் தாமாக ஒரு தகுதி பெற்றுச் செனட்டிலே இடம் பெற வேண்டும், ரெஜிஸ்ட்டர் பட்டதாரிகள் என்ற வகையிலே, என்று வேண்டுகோள்கள் முதலமைச்சருக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. இப்பொழுது உள்ள முதலமைச்சர் அவர்களுக்கும், முன்னிருந்த முதலமைச்சருக்கும் பிற கல்வியமைச்சருக்கும் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. ஆசிரியர்களுடைய மகா நாட்டிலே அடிக்கடி இதைப் போன்ற தீர்மானங்கள் போட்டு அரசாங்கத்தாக்கும் சேர்க்கப்பட்டிருக்கின்றன. பல்கலைக்கழகத்தாக்கும் சேர்ப்பிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. ஆனாலும், பல்கலைக்கழகங்கள் நாங்கள் இதைப்பற்றி ஒன்றும் செய்ய முடியாது, யூனிவர்சிட்டி ஆக்கடைச் சட்டசபையிலே மாற்றினாலன்றி என்பதும், கிராஜுவேட் என்பதற்கு டெப்னிஷன் பி.ஏ., பி.எஸ்ஸி., பி.காம். என்று இருப்பதாலே இந்த டிகிரி ஹோல்டர்சுக்குத்தான் இடமே தவிர டைட்டில் ஹோல்டர்சுக்கு பல்கலைக்கழகம் சட்ட வரம்புக்கு மாறாகத் தாங்களாக ஒப்புக்கொள்ள முடியாது என்பதும் அண்ணாமலை பல்கலைக்கழக முடிவு. சென்னைப் பல்கலைக்கழகத்தின் முடிவும் இதுதான்.

4-00
p.m.

* கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : அங்கத்தினர் விரும்பினால் அவர்களுக்கும் பட்டம் கொடுக்கலாம். மற்ற பட்டதாரிகளைப் போல் இவர்களையும் ஆக்கலாம். அதற்குச் சட்டம் குறுக்கே வராது. யார் பட்டதாரிகளோ அவர்கள் ரெஜிஸ்ட்டர் கிராஜு

12th November 1965] [திரு. ஏம். பக்தவத்சலம்]

வேட்ஸ் என்று இருக்கிறது. பல்கலைக்கழக செனேட், அக்கடமிக் கவுன்சில் இவர்கள் விரும்பினால் இந்த title holders-ஐப் பட்டதாரிகளாக ஆக்கலாம்.

டாக்டர் அ. சிதம்பரநாதன் : கனம் அமைச்சர் அவர்கள் கூறிய படி செய்யமுடியும். அவர்களுக்கும் இந்த பி. ஏ-வுக்கு உள்ள அளவுக்கு இங்கிலீஷ் பாடம் எல்லாம் வைத்தால் முடியும். இது ஓரியண்டல் டைட்டில் பி.ஓ.எல். டிகிரி ஆகிவிடுகிறது. இங்கிலீஷ் பாடம் நிறைய இல்லாமல் அவர்கள் வர முடியாது. எஸ்.எஸ்.எல்.சி. வரைக்கும் படித்துவிட்டு புலவர், வித்துவான், சிரோமணி, சங்கதேபுஷனம் படிப்பவர்கள் இங்கிலீஷ் கொஞ்சம் படித்து இருக்கவேண்டும். நிறைய சமஸ்கிருதம் படிக்கிறார்கள்.

கனம் திரு. ஏம். பக்தவத்சலம் : செனேட்டும் அக்கடமிக் கவுன்சிலும் விலக்கு அளிக்கலாம். அதற்கு இந்தச் சட்டம் குறுக்கே வராது.

டாக்டர் அ. சிதம்பரநாதன் : ரொம்ப நன்றி. நாங்களாகச் செய்ய முடியுமா என்பதைப் பொறுக்கர் குழுவிலேயும் ஆலோசித்து அதற்குக் கொஞ்சம் விலக்கு வகுத்துவிடுவதுபோல் செய்யப் படுமா எனில் மிகவும் நன்றாக இருக்கும். கனம் முதலமைச்சர் அவர்களுக்குத் தமிழிடத்திலேயும் தமிழ் வளர்ச்சி இடத்திலேயும் இருக்கிற அன்பும் பற்றும் நாம் அனைவரும் அறிந்த செய்தி. அவர் மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்தைத் தோற்றுவித்து அதற்கு வேண்டிய நிதி கண்டு இருப்பது பேட்ரோ ஆக்ட் என்று இருந்ததுபோல பக்தவத்சலம் ஆக்ட் என்று இதை ஆக்கும் அளவுக்கு இருக்கிறது. இதையும் மனதிலே கொண்டு இதைச் செயல்படுத்துவார்கள் என்று நான் எதிர்பார்க்கிறேன் என்று சொல்லி அமைகிறேன்.

SRI M. RAJAH IYER : Mr. Chairman, Sir, I was wondering when we were passing the Madurai University Bill whether it would not entail corresponding changes in the Madras University Act and the Annamalai University Act also and I am happy that the Government have come forward with this amending measure. I hope, Sir, the views expressed during the discussions on the Madurai University Bill would be taken into consideration while going through the amendments to the Madras University Act. I for one am very happy that there is a Madurai pattern for Madras to follow, chronologically I mean. The Madurai University Act is there and the Madras University amendment comes later, something like the father considering his son as the guru.

SRI K. BALASUBRAMANYA AYYAR : Such is the fate of many of the modern fathers.

SRI M. RAJAH IYER : Sir, it is not unknown in our religion for the father deity to consider the son to be his guru.

[Sri M. Rajah Iyer]. [12th November 1965]

Sir, I can understand the fervour and anxiety of our veteran educationist to stick to time-honoured conventions. It is heartening to listen to our hon. Deputy Leader of the Opposition who pointed out that conventions are not to be slighted. They have a great place particularly in educational institutions. With all his regard and value for conventions soaked in him, he gave directions to the Madurai University Bill. Now we are just making a few amendments to the Madras University Act which would make the Madurai University Act quite meaningful. I hope, Sir, these amendments would be welcomed.

Sir, going through the amendments, I am anxious to point out that the seats in the Senate and the Academic Council intended for the approved colleges must not go to the P.U.C. colleges. We must see that only the Principals of the approved colleges which are not P.U.C. Colleges come in there. And then, Sir, the nature of the Academic Council also should be borne in mind. It is not a mere administering body. The Academic Council should consist of academicians. Weight must be given in favour of educationists, heads of departments, working teachers and these would make the Academic Council function very well.

I am glad, Sir, that the delimitation of the constituencies of Headmasters has taken place. Actually in the Madras University Senate and for all the seats of the Academic Council, the members from the Headmasters constituencies came from a particular town. The fact that the constituencies are to be distributed and the representatives would be coming from all over the State is a thing to be welcomed.

Regarding the registration of graduates, I have grave misgivings about the residential qualifications. According to the existing clause, we will not be in a position to enrol our esteemed President of the Union, Dr. Radhakrishnan as a registered graduate of our University. Sir C. V. Raman cannot be a registered graduate of our University. Is it fair to have this residential restriction? We should rather say that all graduates of the Madras University, wherever they may be, will be registered as graduates of the Madras University.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Sir, I do not think it is right to have a personality like our President registered as a registered graduate of a particular University. Why should we be particular or anxious to have him as a registered graduate of this University? He has his own status and personality.

SRI M. RAJAH IYER: I am only saying that the enrolment of such a great luminary would lend lustre to small and humble fries like us finding their names in the same registered roll as that of the President. His personality and stature is there and if he

12th November 1965] [Sri M. Rajah Iyer]

should suffer a disability in registering himself, I for one would like the restriction removed. I would like the Joint Select Committee to go into the question.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: So far as our President is concerned, he has his residence in Madras and, therefore, he will not be disqualified.

SRI M. RAJAH IYER: Sir, I was mentioning his name only to lend weight to my argument. But there may be very many though not of that eminence who may have to suffer from this disqualification. We have distinguished men like Sir C. V. Raman. He is in Bangalore, but still he can be a registered graduate of the Madras University. Number of graduates of our University are spread all over the country. (An. hon. Member: Sir C. V. Raman has also a house in Madras.) Sir, I am not anxious to score a debating point on the issue. All that I emphasise is that all graduates wherever they may reside must have a right to get themselves enrolled and registered. With these words, I commend the Bill.

* SRI A. SRINIVASA RAGHAVAN: Mr. Chairman, Sir, my good friend Sri Rajah Iyer referred to tradition in the matter of the son becoming the guru of the father. We who are Hindus know very well that the son Lord Subramanya was the guru of the father Lord Shiva himself. Apart from that, Sir, other remarks made by the hon. Member Sri Rajah Iyer deserve consideration at the Joint Select Committee stage.

Sir, we ought to be grateful to the hon. the Deputy Leader of the Opposition, Sri Balasubramanya Ayyar for having raised the issue, the basic issue that tradition ought to be respected and that an Act that has served so well for such a long time should be, if not carefully preserved, at least, dealt with very carefully, almost reverently when we think of changing it. Sir, a University by its very nature, respects tradition, and the University Act by which the University of Madras has been governed all these years has been on the whole, as the hon. the Deputy Leader of the Opposition pointed out, working satisfactorily. But I am afraid I cannot agree with all the details that Sri Balasubramanya Ayyar placed before the House when he tried to prove that the Act had worked satisfactorily. To have a change for the sake of change is frivolous. To respect a thing merely because it is old, Sir, is certainly not quite wisdom. We think of change when we feel that change is necessary. And if we are convinced that the change is for better, however old an Act may be and however much we may respect tradition, there is no harm in changing the old Act. The question should then be, 'Will the change make this great Act, that has served satisfactorily all these years, better?' To say that we are trying to adopt what we have adopted with reference to the Madurai University, is by itself not an argument against our not adopting it. Only two days ago, we adopted the Madurai University Bill, and the principles underlying that Bill

[Sri A. Srinivasa Raghavan] [12th November 1965]

have been discussed here fairly closely and in detail and have been accepted by this House and the other House. If these principles are good for a new University that we are starting, I am sure, Sir, they must be equally good for an old University and, to the extent possible, we are perfectly justified in applying these new principles to the old University. We shall certainly respect tradition. We shall certainly remember that the old Act has served well in so far as it has served us well. But we shall also remember the new principles that we have evolved in the case of the Madurai University. Because we believe they are sound principles, we may apply them to the Madras University Act. Possibly we may not have an Act exactly—a copy of the Madurai University Act. It all depends on the Joint Select Committee, and it also depends on the views of the other House and this House. But I am sure the point made by Sri K. Balasubramanya Ayyar will be considered. Possibly we may have a new Madras University Act that will have all the advantages of the Madurai University Act.

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIAR: Sir, on this Bill I have not got much to say except this. With a view to making the whole thing consistent, I would request the Hon. the Chief Minister to bring forward some changes to the Annamalai University Act, which is nearly thirty years old. That is all my submission.

* திரு. க. அன்பழகன் : தலைவர் அவர்களே, சென்னைப் பல்கலைக் கழகத்தினுடைய விதிமுறைகளை மாற்றுவதற்காக இங்கே கொண்டு வரப்பட்டுள்ள திருத்த மசோதா மீது மதிப்புக்குரிய அங்கத்தினர் பலர் கருத்து தெரிவித்து இருக்கிறார்கள். மதுரைப் பல்கலைக் கழகம் அமைக்கப்படுவதற்கான விதிமுறைகள் செய்யப்பட்ட சூழ்நிலையில், அந்த விதிமுறைகளையொட்டியே சென்னைப் பல்கலைக் கழக விதிமுறைகளும் அமையுமானால் நல்லது என்று அரசாங்கம் கருதுவதன் காரணமாக, இந்த மசோதா இங்கு வந்திருக்கிறது என்பதும் தெரிவிக்கப்பட்டது. இதைக் குறித்துச் சொல்கிற போது தந்தைக்கு மகன் உபதேசம் செய்த கதையாக இருக்கிறது என்று சிலரும், அது கதை அல்ல வரலாறு போன்றதால்—நியாயமே என்று சிலரும் கருத்து தெரிவித்தார்கள். இது தந்தை-மகன் இரண்டு பேருக்கும் மற்றவர்கள் உபதேசம் செய்கிற நிலைமையிலே இருக்கிறது. அரசாங்கம் மதுரை பல்கலைக்கழக விதிமுறைகளையும் வகுத்து இருக்கிறது. அதே அரசாங்கம் சென்னைப் பல்கலைக் கழக விதிமுறையையும் வகுக்கிறது. (குறுக்கீடு: அரசாங்க சாங்கமல்ல, மன்றம்). அரசாங்கம் மன்றத்தின் மூலமாகச் செய்கிறது. ஏனென்றால் கருவி ஒன்று இருக்கவேண்டும். ஆகவே அந்த முயற்சியிலே அரசாங்கத்துக்கு முக்கியமான பங்கு இருக்கிறது. அது மட்டுமல்லாமல், மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்துக்குச் செய்த அதே விதிமுறைகளைப்பற்றிப் பேசுகிறபோது, - நானும் வேறு சில அங்கத்தினர்களும் இன்னும் சற்று விரிவான உரிமை உடையதாக இருக்கவேண்டும் என்ற கருத்தைச் சொன்னோம். பல

12th November 1965] [திரு. க. அன்பழகன்]

பேர் சென்னைப் பல்கலைக்கழக ஆட்சித் குழுக்கள் பெரிதாக இருப்பதாலே, மதுரைப் பல்கலைக்கழக குழுக்கள் சிறிதாகத்தான் இருக்கவேண்டும், அதுவே நல்லது என்ற கருத்து சிலரால் வற்புறுத்தப்பட்டது. இப்பொழுது சென்னைப் பல்கலைக் கழகத்துக்கு அதே முறையைக் கொண்டுவருகிறபோது, நீண்ட நாட்களாக பயிற்சியிலே இருந்து பண்பட்டு வளர்ந்துள்ள சூழ்நிலையிலே அதன் அதிகார அளவைக் குறைப்பது ஏற்றது அல்ல என்பதை எதிர்க்கட்சித் துணைத் தலைவர் அவர்கள், பல்கலைக் கழகத்திலே தோடர் போடு பணியாற்றியவர்கள், தெரிவித்துள்ளார்கள். முதிர்த்த அனுபவம் உடையவர்கள் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். எனவே அந்தக் கருத்து ஆலோசிக்கப்படவேண்டும் என்று வலியுறுத்த விரும்புகிறேன். குழந்தைக்குத் தைக்கப்படுகிற சட்டை அது வளர்ந்த பிறகும் அதே முறையிலே தைத்தால் பொருத்தமாக இருக்காது. துணி அளவு மட்டும் போதாது என்பது அல்ல, தைக்கப்படுகின்ற முறையும் கூட மாறும். கழுத்துப்பட்டி காலர் வைத்த சட்டையை முதலமைச்சர் அவர்கள் போடமாட்டார்கள். ஏனென்றால் அவர்களுடைய வயது, நிலைமை எண்ணம் இவைகளை ஒட்டி அவர் பழகாத அது. அது போன்று சென்னைப் பல்கலைக்கழக விதிமுறைகள் மதுரைப் பல்கலைக் கழக விதிமுறைகளை ஒத்ததாக இருக்கவேண்டுமென்ற எண்ணம் அடிப்படையிலே இருக்குமானால், அந்த எண்ணத்தைக் கைவிட்டு விட்டு, இதைத் தனியாக ஆலோசிக்க வேண்டும் என்று விரும்புகிறேன்.

மற்றும் ஒன்று, அக்கடமிக் கவுன்சில் என்ற குழுதான் பல்கலைக் கழக வளர்ச்சியிலே பல்வேறு துறையிலே உள்ள ஆசிரியர்கள் நெருங்கிய தொடர்பு கொள்ள வாய்ப்பு அளிப்பதாகும். அந்தக் குழுவின் எண்ணிக்கை எந்தக் காரணத்தாலே குறைக்கப்பட வேண்டியதாக இருந்தாலும், அதைவிட வருந்தத்தக்க நிலைமை வேறு ஒன்றும் இருக்கமுடியாது. இந்த மன்றத்திலே ஆசிரியர்களுக்குத் தனிஇடம் இருக்கக்கூடாது என்று சொல்லும்போது அச்சியல்வாதிகளுக்குச் சில காரணம் கிடைக்கிறது. அதே சமயத்தில் பல்கலைக்கழகத்திலும் அதன் குழுவில் ஆசிரியர்களின் இடங்கள் குறைந்துவிடுகிறபோது ஆசிரியர்கள் இன்று பெறுகிற அந்த உரிமையும் மறுக்கப்படுகிறது. அவர்களுடைய உரிமை குறைக்கப்படுகின்ற நிலைமை தோன்றும் வகையில் ஆசிரியர்கள் இடம் பெறுவதை குறைக்கக் கூடாது என்று வலியுறுத்த விரும்புகிறேன்.

சென்னைப் பல்கலைக் கழகத் துணைவேந்தராக வருகின்றவர் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிறார். இதுவரையில் 24 ஆண்டுகளாக ஒரு பெரியவர் இருக்கிற நிலைமையை மனதிலே வைத்துப்பார்க்கிற போது, தகுதி உடையவர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிற நிலைமையிலே இடம் பெறுவது தெரிகிறது. அப்படிப்பட்டவர்கள் நியமிக்கப்படவேண்டும். அதுவும் மூன்று பேராலே பொறுக்கப்படவேண்டும். பொறுக்கி எடுப்பதற்கான மூன்றுபேர் அவர்களை விடப் பெரியவர்களாக வந்தால் நல்லது. தங்களைவிடச் சிறியோர்கள் மூன்று பேர்கூட பொறுக்கி எடுக்க வருகிறார்கள் என்றால்

[திரு. க. அன்பழகன்] [12th November 1965]

அப்பதவிக்கு வரலாம் என்று எண்ணுகிறவர்கள் கூட அந்த நிலையை விரும்பமாட்டார்கள். இன்றைக்குச் சென்னைப் பல்கலைக் கழகத் துணைவேந்தராக இருக்கிற டாக்டர் அவர் தனக்கு ஈடான ஒருவரை நாம் கல்வித் துறையிலேயும் வேறு இடத்திலேயும் காணவில்லை. ஆனால் அவரை மட்டுமே கருதியும் இதைச் சொல்லவில்லை. மூன்று பேர் கொண்ட ஒரு குழு வேறு மூன்று பேரைப் பொறுக்கி எடுத்து அந்த மூன்று பேரிலே ஒருவரை சான்சலர் நியமிப்பார் என்று சொல்லும்போது, மதுரைப் பல்கலைக்கழகத்துக்கு அது தொடக்க நிலையிலே இருப்பதால் இம்முறையை ஏற்றுக்கொள்வது ஒருவாறு நியாயமாக இருக்கலாம். ஆனால் . . .

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : மெட்ராஸ் யூனிவர்சிட்யிலேயும் அப்படித்தான் இருக்கிறது.

திரு. க. அன்பழகன் : பல்கலைக்கழக ஆட்சிக் குழுவால் பொறுக்கி மூன்று பேரில் இருவரை நீக்கி ஒருவரை எடுத்துக் கொள்ளுவது இன்று வரை இருக்கிற நிலை. பொறுக்கப்பட்ட மூன்று பேர்—பொறுக்கி எடுப்பது என்பது அல்ல—தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட மூன்று பேர் என்பது சொல் அளவில் இருக்கிற வித்தியாசம் மட்டுமல்ல. நானாக்கு முதலமைச்சர் துணை வேந்தராக வாக்கூடிய நிலையில் அவரைச் சிலர் பொறுக்கி எடுக்க தேரிடுமானால் அவர் வரமாட்டேன் என்று மறுக்கத் தோன்றலாம். அப்போதுதான் நிலைமை விளங்கும் என்று நினைக்கிறேன். என்னுடைய மாணவர்கள் சிலர் கூடி அவர்கள் ஏற்ற தகுதி உடையவர்களாக இல்லாமல் இருந்து எனக்கொரு பட்டம் கொடுத்தால் நான் அதை ஏற்றுக்கொள்ள முடியாமல் போகலாம். அது ஜனநாயக முறையிலே ஏற்படாது. ஆனால் கல்வித் துறையிலே அந்த நிலை எளிதில் மாறாது. ஜனநாயகத்திற்கும் கல்வித் துறைக்கும் இருக்கிற வித்தியாசமே அதுதான். குரு சிஷ்யன் முறையில் குரு அதிகம் படித்தவர், நாம் கற்கவில்லை, இன்னும் கற்கவேண்டியது மிகுதியாக இருக்கிறது என்ற நிலைதான் மானவனுக்கு. ஆனால் குருவுக்கே மதிப்பு.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : ஆசிரியர்-மாணவன் என்றால் மாணவன் ஆசிரியரிடத்தில் கற்றுக்கொள்ளுகிறான் ஆசிரியரும் மாணவன் இடத்திலே கற்றுக் கொள்ளுகிறார். அதுதான் உயர்ந்த தத்துவம்.

திரு. க. அன்பழகன் : மாணவர்கள் ஆசிரியரிடத்திலே அவர் கற்பிக்கத் தாம் பயின்று கொள்ளுகிறார்கள், ஆசிரியர்கள் தாங்களே இயல்பால் உணர்ந்து கொள்ளுகிறார்கள். ஒருவர் கற்பிக்க ஒருவர் பயின்று கொள்ளுவது வேறு, கற்பிக்காமலே பழகிக் கற்றுக் கொள்ளுவது வேறு. நான் ஆசிரியனாக இருந்தவன் என்ற முறையிலே சொல்ல விரும்புகிறேன். நான் மாணவர்களைப் பயிற்றுவித்து இருக்கிறேன். மாணவர்களிடமிருந்து நானாகவே பயின்று கொண்டிருக்கிறேன். நான் என்னுடைய அறிவால் தெரிந்து கொள்ளுகிறேன். மாணவர்கள் பயிற்றுவித்ததைப் பயின்று கொள்ளுகிறார்

12th November 1965] [திரு. க. அன்பழகன்]

கள். சிவபெருமானுடைய மகனின் (முருகனின்) பெருமையை அவர் உணர்ந்து கொண்டார் என்றுதான் கூறவேண்டும். ஏனெனில் சிறு பிள்ளை புத்தி சொல்லக்கூடியவர்களாக, பெரியவர்களுக்கு அறிஞர்பட்டக் கூடியவர்களாக இருப்பதை நான் கண்டதில்லை. அது கதை.

திரு. க. பாலசுப்ரமணிய அய்யர்: சில பெருமானிடம் தீயும் நானும் ஒன்று' என்று சொன்னார். வேறு ஒன்றும் சொல்லவில்லை.

திரு. க. அன்பழகன்: மேலும் துணை வேந்தர் எடுக்கப்படுகிற நிலைமையைப் பரிசீலிக்க வேண்டும். அப்பதவிக்கு மதிப்பு தருவதாக இருக்கவேண்டும். கவர்னர்கள் பெரும் சிறப்பைவிட அதிக சிறப்புப் பெற்ற சிலர் அந்தப் பதவியில் இருக்கிறார்கள். அந்தப் பெருமை காப்பாற்றப்படவேண்டும் என்று விரும்புவதாலேயே அதைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: என்னுடைய கருத்து, மசோதாவில் நான் பங்கு எடுத்துக் கொண்டதனால் சொல்லுகிறேன், அந்தப் பதவியில் உயர்நீதி மன்ற நீதிபதிகள் போன்றவர்கள்தான் இருக்க வேண்டும்.

திரு. க. அன்பழகன்: தலைவர் அவர்களே, பல்கலைக் கழகம் அதனுடைய குழுக்கள் மூலம் யாராலே இயக்கப்படுகிறதோ அவர்களைத் தேர்ந்தெடுப்பவர்கள் பலராக இருந்தாலும் அதற்குரிய சிறப்பு உரிமை உடையவர்கள் என்று, கிராஜ்யுவேட்சை, பட்டதாரிகளைக் கருதுகிறார்கள். அந்தப் பட்டதாரிகள் பல பட்டம் பெற்றவர்களாகவும் இருக்கலாம். பல்வேறு தகுதி பெற்றவர்கள் அதில் இடம் பெற்றிருக்கிறார்கள். அப்படிப்பட்ட கிராஜ்யுவேட்ச் பட்டியலில் வருகிறவர்கள் அந்த வட்டாரத்திலே இருக்கிறவர்கள் என்று சொல்லுகிற போது ஒரு பரம்பரை முறை கைவிடப்படுகிறது. அதாவது அண்ணாமலைப் பல்கலைக்கழகப் பட்டதாரி சென்னைப் பல்கலைக் கழகப் பட்டதாரி, ஆந்திரா பல்கலைக்கழகப் பட்டதாரி என்ற சிறப்பு உரிமையோடு கூறுவது இன்றைய வழக்கம். சட்டமன்றத்திற்கு கிராஜ்யுவேட்ச் பிரதிநிதி தேர்தல் என்று வருகிற போது, எந்தப் பல்கலைக் கழகப் பட்டதாரியாக இருந்தாலும் சட்டமன்ற உறுப்பினரைத் தேர்ந்தெடுக்கிறார்கள். ஆனால் பல்கலைக் கழக ஆட்சி உரிமையோடு தொடர்பு கொள்ளுகிற போது அந்தந்தப் பல்கலைக்கழகத்தோடு தொடர்பு கொள்ளுகிறவர்கள்தான் இதுகாறும் உரிமை கொள்ள முடிந்தது. இன்று வட்டார முறையிலே அமைக்கிறபோது மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்தைச் சேர்ந்த நான்கு மாவட்டங்கள் தவிர பிற மாவட்டங்களிலே உள்ளவர்கள் சென்னைப் பல்கலைக் கழகத்திலே சேர்க்கப்படுகிற நிலை வருகிறபோது, பல்வேறு பல்கலைக் கழகங்களில் பட்டதாரி ஆனவர்கள் இந்தப் பட்டியலிலே வருவார்கள். அவர்களுக்கும் இந்தப் பல்கலைக் கழகப் பட்டதாரிகளுக்கும் வேற்றுமை காணப்படாது. பல்கலைக் கழக நிர்வாகங்களிலே தொடர்பு கொள்ளுகிற முறையிலே தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிற உரிமை பொதுவாகும். சென்னைப் பல்கலைக் கழகம் வேறு பல்கலைக் கழகங்களில்

[திரு. க. அன்பழகன்] [12th November 1965]

பயின்ற பட்டதாரிகளை சேர்த்துக் கொள்ளும் நிலைமைக்கு முன்னர் இடம் தராது. இப்பொழுதோ அந்நிலை மாறிவிடும். அடுத்து டாக்டர் சிதம்பரநாதன் அவர்கள் வலியுறுத்திச் சொல்லியதைச் சிந்திக்கவேண்டும். டிகிரி பெற்றவர்களுக்குச் சமமாக டிப்ளமா பெற்றவர்கள், தமிழிலோ சமஸ்கிருதத்திலோ படித்தவர்களை ஏற்றுக் கொள்ளச் செய்ய வேண்டும். எதிர்க்கட்சித் துணைத் தலைவர் என்னிடம் கூறினார். கிராஜ்யுவேட்ஸ் தொகுதி தேர்தலில் வித்துவான் பட்டம் பெற்றவர்கள் ஓட்டு அளிக்கும் உரிமை பெற்றவர்கள் என்று. இன்று ஓட்டு அளிக்கிறார்கள். கிராஜ்யுவேட்ஸ் கான்ஸ்டிடியூஷனலிக்கு ஏற்பட்டவர்கள் இங்கும் கிராஜ்யுவேட்ஸ் என்று சொல்லுவது பொருத்தம். டிக்ரி, டிப்ளமா பெற்றவர்கள் ஓட்டு அளிக்கிறார்கள். டிப்ளமாவை டிக்ரி ஆக ஏற்றுக்கொள்ளுங்கள் என்று பல்கலைக் கழகத்தைக் கேட்டுக் கொண்டிருப்பதைவிட டிக்ரி படிப்பு படித்தவர்கள் பெரும்பாலோ ராகவும் டிப்ளமா படிப்பு படித்தவர்கள் சிலராகவும் உள்ள காரணத்தினால் அவர்களுடைய உரிமை வற்புறுத்தக்கூடிய நிலை இன்று பல்கலைக் கழகத்தில் இல்லாத காரணத்தினாலும், ஜனநாயக முறையில் டிப்ளமா பெற்றவர் உரிமை பெறவேண்டிய சூழ்நிலையிலே வருகிற மசோதாவிலே, டிக்ரி ஆஸ் வெல் ஆஸ் டிப்ளமா ஹோல்டர்கள் கிராஜ்யுவேட்களாக ஏற்கப்படவேண்டும். நான்-டைடில் ஹோல்டர்களைச் சேர்ப்பதிலே வேறுபடுகிறேன். எஸ்.எஸ்.எல்.சி, படித்துவிட்டு ஓர் ஆண்டு காலம் படித்துவிட்டு நூல் நிலையப்பயிற்சி போன்றவற்றில் டைட்டில் பெறுகிறார்கள். ஆகவே பள்ளி இறுதித் தேர்வுக்குப்பின் வித்துவான்கள் போன்று 4 ஆண்டுகள் படிக்கிற படிப்பான் டிப்ளமா போன்று, டைட்டில் பெறும் படிப்பு இருந்தால் சமமாகக் கருதப்படலாம்; ஆக பல்கலைக் கழகத்தின் சென்ட். முதலிய குழுவிற்குச் சிலரைத் தேர்ந்தெடுக்கிற உரிமையை எஸ்.ஐ.எம்.க்கள் முதலான டிப்ளமா ஹோல்டர்கள் பெறுவதைப் போல் கிராஜ்யுவேட்ஸ் பட்டியலிலேயே வித்துவான், சிரோன்மணி முதலானோரையும் சேர்க்கலாம். டைட்டில் டிப்ளமாவிற்குச் சமமாக இருக்குமானால் அதையும் பரிசீலனை செய்து இந்தத் திருத்த மசோதாவில் இடம் பெறச் செய்வது நல்லது. சென்னைப் பல்கலைக் கழகமாக இருந்தாலும், மதுரைப் பல்கலைக் கழகமாக இருந்தாலும் தமிழ் முதலான மொழித்துறையில் படித்தவர்கள் அவர்கள் பெற வேண்டிய நியாயமான மதிப்பைப் பெறுவதற்கு வழி செய்கிற நிலைமை ஏற்றுக்கொள்ளப்படவேண்டும். அவ்வாறு ஏற்றுக் கொள்வது ஒரு முற்போக்கான காரியம் செய்ததாகும் என்று வலியுறுத்தி எனது உரையை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

MR. CHAIRMAN: I wish to bring to the notice of hon. Members rule 67 of the Council Rules. The heading of the rule is 'Rules to be observed by members while speaking'. Sub-rule (iv) of rule 67 says—

'67. A member while speaking must not—

(iv) reflect upon the conduct of the President or any Governor or any Court of Justice or use the Governor's or President's name for the purpose of influencing a debate ;'

12th November 1965]

* திரு. என். வி. நடராசன் : தலைவர் அவர்களே, சென்னைப் பல்கலைக்கழக விதி முறைகளை மாற்றுவது குறித்து இங்கே செலக்ட் கமிட்டி ஒன்றை நிறுவ வேண்டும் என்றும் அதற்கான சில விவரங்களை கனம் முதலமைச்சர் அவர்கள் இந்த மன்றத்திலே தந்திருக்கிறார்கள். கனம் உறுப்பினர் ராஜா அய்யர் அவர்களும் எதிர்க்கட்சித் துணைத் தலைவர் பாலசுப்பிரமணிய அய்யர் அவர்களும் தெரிவித்துள்ள கருத்துக்களை உள்ளபடியே நாம் கூர்ந்து கவனிக்க வேண்டியவர்களாக இருக்கிறோம். மதுரைப் பல்கலைக் கழகம் துவக்கப்படயிருக்கிறது. அதற்காக வகுக்கப்பட்ட விதி முறைகள் இன்னும் நடைமுறைக்கு வரவில்லை. சட்ட மன்றமானாலும் அல்லது கட்சிகளானாலும் உருவாக்கப்படும் விதி முறைகள் எந்த வகையிலே நடத்தப்படுகின்றன, பயன்படுத்தப்படுகின்றன என்பதை அனுபவத்தின் வாயிலாகக் கண்டு தான் அதை முன் மாதிரியாகக் கொள்ளவேண்டும். மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்திற்கு இப்போது தான் விதி முறைகளை உருவாக்கியிருக்கிறோம். அது எப்படி செயல்படுகிறது என்பதைப் பொறுத்திருந்து பார்த்தால் தான், அதிலுள்ள குறைபாடுகள், நன்மைகள் தெரிய வரும். செயல்படாததற்கு முன்பே அதைச் சென்னைப் பல்கலைக் கழகத்திற்குக் கொண்டு வருவது சரியல்ல, ஆதலால் ஒத்திப் போடலாம் என்பது தான் என்னுடைய கருத்தாகும். நமது சென்னைப் பல்கலைக் கழக துணைவேந்தர் திரு. ஏ. எல். முதலியார் அவர்கள் கல்வித்துறையில் பெற்றிருக்கும் சிறப்பும் அனுபவமும் உலகமே அறியும். நான் சொல்வதற்கு யாரும் தவறாக நினைக்கக்கூடாது. அவர்கள் பல்கலைக்கழக துணைவேந்தராக இருப்பதால் அவருக்குப் பெருமை என்பதைவிட பல்கலைக் கழகத்திற்குத்தான் சிறப்பு என்பது எல்லா நாடுகளும் கல்வித்துறை நிபுணர்களும் அறிந்த உண்மை. அப்படிப்பட்டவர்கள் துணைவேந்தர்களாக இருக்க வேண்டுமென்பதற்காக விதிமுறைகள் வளைந்துகொடுக்க வேண்டுமென்று கூறமாட்டேன். ஆனால் இப்போது கொண்டு வரியிருக்கும் திருத்தங்கள் கல்வித்துறையில் நல்ல அனுபவம் பெற்ற ஒரு மேதையின் தொண்டிலே தொடர்ந்து பயன்படுத்திக் கொள்ள முடியாத வகையில் போகக்கூடாது என்பதுதான் என்னுடைய வேண்டுகோள். அதையெல்லாம் பார்க்கும்போது இந்தத் திருத்தத்தை உடனடியாகச் செய்யவேண்டுமென்பதைவிட மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்திற்கென உருவாக்கப்பட்டுள்ள சட்டங்கள் எவ்வாறு நடைபெறுகின்றன என்பதைப் பார்த்து இன்னும் சில சேர்க்கவேண்டுமென்றாலும் பிறகு சேர்த்து அந்தச் சட்டத்தை சென்னைப் பல்கலைக் கழகத்திலும் கொண்டு வந்தால் நல்லது என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம். இங்கே சிவபெருமானுக்கும் முருகனுக்கும் ஒப்பிட்டுப் பேசினார்கள். மதிப்பிற்குரிய நண்பர் அன்பழகன் அவர்களும் சிவபெருமானுக்கும் முருகனுக்கும் இடையில் சர்க்கார் இருக்கிறது என்பதாகக் கூறினார்கள். அது எவ்வாறு இருந்தாலும் மகன்-தந்தை என்னும் போது மகன் எவ்வளவு சிறந்தவனாக இருந்தாலும் தந்தைக்குள்ள அனுபவம் மற்ற சிறப்புகள் மகனுக்கு பிறந்தவுடனே ஏற்படாது. சற்று வளர்ந்தால்தான் அந்தப் பெருமையும் ஏற்படும். முருகன்

[திரு. என். வி. நடராசன்] [12th November 1965]

4-30
p.m.

கூட பிறந்தவுடனே தகப்பன் சாமியாக ஆகவில்லை. எனவே மதுரைப் பல்கலைக்கழகம் இனி உருவாகயிருக்கிறது. மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்தைப் பொருத்தவரையில், எல்லாச் சிறப்பு களுடனும் இயங்கவேண்டும் என்ற ஆசை எனக்கு உண்டு. ஆனால் அதற்கும் சென்னைப் பல்கலைக் கழகத்திற்கும் ஒப்பிட்டு இப்போதே சென்னைப் பல்கலைக் கழக விதிமுறைகளைத் திருத்துவதை சற்று நிதானித்துக் கொண்டு வரலாமென்று பணிவோடு தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

* THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Sir, the hon. Member who initiated the discussion has been a member of the Senate of the Madras University continuously ever since the Act of 1923 came into force. It is indeed a great record and with his fund of experience, he has played no small part in the nursing of this great University. Therefore, his views do deserve consideration. I have no doubt that they will be duly considered by the Joint Select Committee.

But I would like to point out that certain amendments to the Act of 1923 have been under contemplation for several years. The hon. Member Sri V. K. Ramaswamy Mudaliar pointed out the need for amending the Annamalai University Act. I think it was about fifteen years ago that the Government appointed two committees—one to go into the Annamalai University Act and another to go into the Madras University Act. These committees had long sittings; they had thorough discussions and they formulated certain proposals. But still the proposals had not been taken up for implementation. As I pointed out while moving this motion, when we recently took up the question of amending this Act—and there were questions in the Assembly and perhaps in the Council also about the need for amending the University Acts—there was the Madurai University Act which was in the offing and so, we thought, “Let us take decisions about certain provisions relating to the Madurai University Act and then we could take up the question of amending these two Acts.” I do not think Sri Balasubramanya Ayyar contends that there should be no change at all in the University Act. This Act was brought into existence in 1923. Even before that, the University was existing and even then the University had attained eminence. Still it was thought necessary to bring in a new University Act and the University Act of 1923 came into existence. Other hon. Members also have expressed certain points of view. The points of view expressed by the hon. Member Sri Balasubramanya Ayyar and other hon. Members, I have no doubt, will be duly considered at the meetings of the Joint Select Committee.

After the Madras University Act is amended, we may take up the question of amending the Annamalai University Act. It should not necessarily mean that one follows the other. But still as we go on discussing about this University or that University, we collect thoughts, we formulate certain thoughts, we come to

12th November 1965] [Sri M. Bhaktavatsalam]

certain conclusions and these conclusions do help us and do guide us while we take up the question of amending certain other University Acts.

Sir, I have no doubt that the Joint Select Committee will go into various aspects referred to by the hon. Members and certain other aspects not referred to during this discussion and give their wise conclusions for the consideration of this House.

MR. CHAIRMAN : The question is—

“That this House concurs with the Assembly in setting up a Joint Select Committee of both the Houses consisting of 18 Members (12 Members of the Legislative Assembly and 6 Members of the Legislative Council) to consider the Madras University (Amendment) Bill, 1965 (L.A. Bill No. 42 of 1965) and that the following Members of this House be selected to serve on such a Joint Select Committee—

The Hon. Sri R. Venkataraman.

Dr. A. Lakshmanaswami Mudaliar.

Sri A. Srinivasaraghavan.

Sri K. Anbazhagan.

Srimathi Lakshmi Krishnamurthy.

Sri K. Rajaram.”

The motion was put and carried.

(4) THE MADRAS LAND REVENUE AND WATER-CESS
(SURCHARGE) BILL, 1965 (L.A. BILL NO. 30 OF 1965).

*THE HON. SRI V. RAMAIAH : Mr. Chairman, Sir, I move—

“That the Madras Land Revenue and Water-Cess (Surcharge) Bill, 1965 (L.A. Bill No. 30 of 1965), as passed by the Assembly, be taken into consideration.”

Sir, the budgetary position of the State Government will be extremely difficult next year in view of the drastic cut in the Central assistance. Also in view of the present need to augment the resources of the State in the context of the National Emergency and to implement the development schemes, it is proposed in the Bill to levy a surcharge of 25 per cent on basic land revenue and water-cess.

(Deputy Chairman in the Chair)

The surcharge will be leviable in respect of every land assessed to land revenue or to water-cess or to both. This levy of surcharge will be brought into force with effect from the current Fasli, i.e., from 1st July 1965.

In computing the increased levy, the increase in the wet assessment and water-cess given effect to by the Madras Additional Assessment and Additional Water-Cess Act, 1964 (Madras Act 8